

Aika 11.03.2021, klo 20:01 - 21:04

Paikka Aurasali, Urpontie 2

### **Käsitellyt asiat**

#### **§ 1 Markkinaoikeuden vastinepyyntö**

Saapuvilla olleet jäsenet

Jouko Vähä-Rahka, puheenjohtaja, saapui 20:02  
Juhani Yli-Pohja, saapui 20:04  
Taru Sahla  
Ritva Vainio, saapui 20:05

Muut saapuvilla olleet

Kari Tuohi, Tekninen johtaja, sihteeri  
Heikki Isotalo, Kunnanvaltuuston puheenjohtaja, saapui 20:04  
Matti Leppäkoski, Kunnanvaltuuston 1. varapuheenjohtaja, saapui 20:02  
Niina Aarnio, Kunnanvaltuuston 2. varapuheenjohtaja

Poissa

Jukka Leino  
Kari Koivu  
Sanna Laine  
Virpi Kauhanen

Allekirjoitukset

Jouko Vähä-Rahka  
Puheenjohtaja

Kari Tuohi  
Sihteeri

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

12.03.2021

12.03.2021

Juhani Yli-Pohja

Taru Sahla

## § 1

### Markkinaoikeuden vastinepyyntö

AurDno-2021-73

#### Valitus perusteluineen

Mediset Hoivarakentajat Oy on jättänyt Markkinaoikeudelle 11.2.2021 päivätyn valituksen kunnanhallituksen päätökseen 25.1.2021 § 3 kunnanviraston kilpailutuksen keskeyttämispäätöksestä. Mediset Hoivarakentajat Oy on valituksessaan pyytänyt, että Markkinaoikeus kumoaa hankintayksikön 25.1.2021 tekemän hankintapäätöksen (hankinnan keskeyttämispäätös) sekä velvoittaa hankintayksikön korvaamaan muutoksenhakijan oikeudenkäyntikulut.

Valittaja on perustellut valitustaan, sillä että hankinnassa on menetelty hankintalain vastaisesti keskeyttämällä hankinta ilman laissa säädettyä perustetta. Hankintalain 125 §:n 1 momentin mukaan hankintamenettely voidaan keskeyttää vain todellisesta ja perustellusta syystä. Valitusta on perusteltu samoilla perusteilla, kuin valittajan tekemässä hankintaoikaisuvaatimuksessa, jota käsitellään tämän esityslistan 31 §:ssä.

Markkinaoikeus on pyytänyt oheisen valituksen johdosta kunnalta vastinetta. Valitus kokonaisuudessaan sekä vastinepyyntö ovat liitteenä.

#### Vastine perusteluineen

Markkinaoikeus on pyytänyt kunnalta tietoa hankinnan arvioidusta suuruudesta, kun hankintaan on ryhdytty sekä sopimusajasta. Hankinnan arvo on arvioitu 115 000 - 150 000 euroksi vuosittain hankinnan alkuvaiheessa. Tarjouspyynnön mukaan kunta olisi sitoutunut 30 vuoden vuokrasopimukseen. Tarjouspyyntöasiakirjojen liitteenä on vuokrasopimukseen liitettävä vastuunjakotaulukko. Kunta ei ole tehnyt sopimusta hankintaan liittyen. Hankinnan keskeyttämispäätös valitusosoituksin ja hankintaoikaisuohjein on annettu tiedoksi tarjoajille Clouidia-järjestelmän kautta sähköpostitse 28.1.2021.

Oikaisuvaatimusta koskevassa pykälässä 31 on esitetty ne perusteet, joiden perusteella kunnan tulisi hyväksyä Mediset Hoivarakentajat Oy:n tekemä oikaisuvaatimus ja valita Mediset Hoivarakentajat Oy Auran kunnan kunnantalon toimittajaksi. Kunnan näkemyksen mukaan markkinaoikeusvalitukselle ei enää ole perustetta, kun kunta oikaisee päätöstään oikaisuvaatimuksen ja valituksen mukaisesti. Markkinaoikeus on lisäksi pyytänyt kuntaa toimittamaan erinäisiä valituksenalaiseen hankintaan liittyviä tietoja ja asiakirjoja ja näiltä osin kunnan tulee tiedustella Markkinaoikeudelta, onko näitä tarpeen toimittaa siitä huolimatta, että valitusperuste poistuu.

#### **Ehdotus**

Esittelijä: Kari Tuohi, Tekninen johtaja

Kunnanhallitus päättää toimittaa Markkinaoikeudelle vastineeksi pöytäkirjanotteen 31 §:stä, jossa kunta on hyväksynyt hankintaoikaisuun sekä valinnut Mediset Hoivarakentajat Oy:n Auran kunnan kunnantalon toimittajaksi. Kunnanhallitus katsoo, että valitusperuste poistuu ja valitusasiaa ei näin ollen tule enää Markkinaoikeudessa käsitellä.

## Päätös

Jouko Vähä-Rahka esitti muutetun päätösehdotuksen:

Kunnanhallitus päättää hylätä hankintaoikaisun pöytäkirjanotteen 31§ mukaisesti ja keskeyttää hankinnan. Lisäksi kunnanhallitus on tehnyt markkinaoikeudelle erillisen vastineen asiasta, mikä toimitetaan markkinaoikeudelle 12.03.2021.

Perusteltuina syinä tekniset virheet suunnitelmissa koskien arkistotilojen sijoittamista ainoastaan kunnanviraston suunnitellulle osalle, ei sosiaalitoimiston tiloihin. Tätä mainintaa ei löydy tarjouspyyntöasiakirjasta. Samoin sosiaalitoimiston erilliseksi erotettavaksi vaaditulta osalta ei yhdestäkään tarjouksesta löydy henkilöstön sosiaalituloja. Perusteltuna syynä on myös kustannustason kasvaminen 50 %:lla kevään alkuperäisistä suunnitelmista. Tilatyöryhmän kokouksessa 5.3.2020 kokouksen pöytäkirjaan on kirjattu korvattavien tilojen ylläpidon hoitokuluiksi laskettu yhteensä 93200 € / v, nyt halvin saatu tarjous ilman energiakuluja on 145–152 € / v. Samassa tilatyöryhmän kokouksessa esitetään kilpailutettavaksi n.600 m2.n uusi vuokratarkaisu. Tarjouspyynnössä ollut tilaohjelma oli 650 m2. Nyt saatu edullisinkin tarjous on 770 m2, eli lähes 20 % tätä suurempi.

Hankinnan perusteluina oli, ettei korvaavien tilojen kulut merkittävästi ylitä nykyisten korvattavien tilojen kuluja. Hankintalain 125 § mukaan hankinta voidaan keskeyttää vain todellisista ja perustelluista syistä. Tarjouspyyntöasiakirjassa on yllä mainitut tekniset virheet suunnitelmissa ja vaikutus hankintayksikön rahoitustilanteeseen tulevana vuosina olisi merkittävä.

Lisäksi hankintayksikkö toteaa, että hankintamenettelyn keskeyttämiselle on ollut todellinen ja perusteltu syy.

Juhani Yli-Pohja ja muut paikalla olleet kunnanhallituksen jäsenet kannattivat yksimielisesti muutettua päätösehdotusta.

Lisäksi kunnanhallitus toteaa että hankinnan arvoksi on hankinnan alkuvaiheessa arvioitu 93 200 euroa vuodessa ja sitä arviota on käytetty hankinnan perusteena, esitys tekstistä poiketen.

Lisäksi kunnanhallituksen toimeksiannosta Hankintakumppanit Oy on tehty erillinen vastineen markkinaoikeudelle, mikä liitetään päätöksen liitteeksi.

Kunnahallitus on valtuuttanut Jouko Vähä-Rahkan hoitamaan asiaa Hankintakumppaneiden kanssa.

Esittelijä Kari Tuohi jätti päätöksestä eriävän mielipiteensä.

## Eriävä mielipide

Esittelijä Kari Tuohi jätti eriävän mielipiteen:

"Perustulain 2.3 §:n mukaan julkisen vallan käytön tulee perustua lakiin. Kaikessa julkisessa toiminnassa on noudatettava tarkoin lakia.

Perustulain 118 §:n mukaan virkamies vastaa virkatoimiensa lainmukaisuudesta. Esittelijä on vastuussa siitä, mitä hänen esittelystään on päätetty, jollei hän ole jättänyt päätökseen eriävää mielipidettään. Esittelijälle ainoa mahdollisuus vastuusta vapautumiseen on eriävän mielipiteen ilmoittaminen.

Esittelijän näkemyksen mukaan suunnitelmissa ei ole teknisiä virheitä ja suunnitelmat ovat laadittu tilatyöryhmän sekä kunnanhallituksen hyväksymien asiakirjojen mukaisesti. Hankintalain 125 §:n mukaan hankintamenettely voidaan keskeyttää vain todellisesta ja perustellusta syystä."

**Muutoksenhakukielto**

§1

**Muutoksenhakukielto**

Päätöksestä ei voi tehdä valitusta, koska se koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.